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**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ**

Ιωάννινα, ../../202.

**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ**

Προς

τη Γραμματεία του Τμήματος

Παιδαγωγικό Νηπιαγωγών

του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Σήμερα,…………………………………. και ώρα ……………, ενώπιον της ορισθείσας τριμελούς εξεταστικής επιτροπής αποτελούμενη από τους κ.κ.:

1. ……………………………… (*Επιβλέπων*)
2. …………………………… (*Αξιολογητής 1*)
3. ……………………………… (*Αξιολογητής 2*)

πραγματοποιήθηκε η εξέταση της Διπλωματικής Εργασίας του/τηςκ. ………………………………….

Φοιτήτριας/φοιτητή του ΠΜΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ: ………………………………………………………………………………………………………………………………………… τουΤμήματος Παιδαγωγικό Νηπιαγωγών, με Α.Μ. ……, με θέμα:

«Ο τίτλος στα ελληνικά»

«ο τίτλος στα αγγλικά»

Κατά την αξιολόγηση η τριμελής Επιτροπή βαθμολόγησε ως ακολούθως:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Αντικείμενα αξιολόγησης | Επιβλέπων | Αξιολογητής1 | Αξιολογητής 2 | Μέσος όρος |
| 1 | **ΘΕΜΑΤΙΚΗ** |  |  |  |  |
| 1.1 | **Εύρος του θέματος**  Το θέμα έχει το κατάλληλο εύρος για μια πτυχιακή εργασία: δεν είναι ούτε υπερβολικά ευρύ, ώστε ο στόχος να είναι ανέφικτος, ούτε πολύ περιορισμένο, ώστε να είναι τετριμμένο |  |  |  |  |
| 1.2 | **Σαφήνεια των στόχων και συμβολή της εργασίας**  Διατυπώνεται με σαφήνεια ο σκοπός της εργασίας και τεκμηριώνεται η συμβολή της. |  |  |  |  |
| 1.3 | **Επάρκεια της βιβλιογραφικής ανασκόπησης**  Η βιβλιογραφική ανασκόπηση σχετίζεται με το θέμα, περιλαμβάνει επαρκή αριθμό πρόσφατων πηγών (και από διεθνείς μελέτες) και παρουσιάζεται με κριτικό τρόπο. |  |  |  |  |
| 2 | **ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ -ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ** |  |  |  |  |
| 2.1 | **Καταλληλότητα της μεθοδολογίας**  Η μεθοδολογία είναι κατάλληλη για τους σκοπούς της εργασίας και περιγράφεται επαρκώς |  |  |  |  |
| 2.2 | **Ανάλυση των εμπειρικών δεδομένων (αν υπάρχουν)**  Η ανάλυση των δεδομένων είναι κατάλληλη για τη μελέτη των ερευνητικών ερωτημάτων |  |  |  |  |
| 2.3 | **Παρουσίαση, ερμηνεία και συζήτηση των ευρημάτων**  Τα ευρήματα παρουσιάζονται με καθαρότητα και σαφήνεια, συζητούνται με βάση τις θεωρητικές παραδοχές της εργασίας και συνδέονται με την προϋπάρχουσα βιβλιογραφία. |  |  |  |  |
| 3 | **ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΚΕΙΜΕΝΟΥ** |  |  |  |  |
| 3.1 | **Οργάνωση και συνοχή του περιεχομένου**  Το περιεχόμενο της εργασίας είναι καλά οργανωμένο και υπάρχει εσωτερική συνοχή. |  |  |  |  |
| 3.2 | **Ποιότητα του κειμένου**  Το κείμενο είναι γραμματικά και συντακτικά ορθό. Ο γραπτός λόγος είναι μεστός και ακριβής και το ύφος γραφής επιστημονικό. |  |  |  |  |
| 3.3 | **Χρήση και αναγραφή των βιβλιογραφικών αναφορών**  Γίνεται σωστή χρήση των βιβλιογραφικών αναφορών και αναγραφή τους με βάση διεθνώς καθιερωμένα συστήματα (π.χ. ΑΡΑ). |  |  |  |  |
|  | **Τήρηση επιστημονικής δεοντολογίας** | Τηρείται η επιστημονική δεοντολογία. Ειδικότερα, η λογοκλοπή θεωρείται λόγος απόρριψης της διπλωματικής εργασίας | | | |
| Συνολικός Βαθμός: | | | | |  |

Τα ανωτέρω αντικείμενα αξιολόγησης εγκρίθηκαν στην υπ’ αριθμ. 642/01-04-2020 Συνέλευση του οικείου Τμήματος.

**ΜE2**

Βεβαιώνουμε ότι η Διπλωματική Εργασία έχει παρουσιαστεί επιτυχώς.

Η Τριμελής Επιτροπή *( Υπογραφές)*:

1. …………………………………………

2. …………………………………………

3. ………………………………………...

|  |
| --- |
| **Γνώμη τριμελούς εξεταστικής επιτροπής (προαιρετικό):** |